

DESINFORMACIÓN INTERNACIONAL SOBRE CONTAMINACIÓN Y E. COLI.

(Ponencia presentada por el Dr. Ángel Gracia en el 1er Congreso Internacional "El Agua como Fuente de Salud y Vida" -Diciembre 2003)

Historia de la Rotura de una Cloaca en la Bahía de Biscayne

Un ejemplo de la desinformación y confusión sobre lo que es la contaminación de las aguas marinas (la polución es otro tema), a nivel internacional, se puede comprobar en el INFORME del "MIAMI-DADE WATER AND SEWER DEPARTMENT" al "THE UNPTED STATES ENVIROMENTAL PROTECTION AGENCY (U. S. EPA) REGARDING 54" SANITARY SEWER FORCE MAIN BRAKE & REPAIR AT MIAMI BEACH MARINA': (December 4, 2.000). En español: se trata del INFORME DEL DEPARTAMENTO DE AGUAS Y CLOACAS DEL CONDADO DE MIAMI a la AGENCIA DE PROTECCIÓN DEL AMBIENTE DE USA, sobre la rotura de una cloaca de un metro y medio de diámetro en las aguas marinas de Miami. En donde, minuciosamente y con toda clase de datos, se explican cuales son los parámetros en los que se basa oficialmente lo que conocemos por "contaminación microbiana de los mares" y cómo se mide esa contaminación. Son parámetros aceptados internacionalmente y que ponen de manifiesta una cantidad incalculable de contradicciones originadas por el desconocimiento mundial que la mayoría de los científicos y sanitaristas tienen sobre el agua de mar y su relación con los gérmenes o microbios de las heces, especialmente el Escherischia coli (E.coli), los colis fecales totales, los enterococos, el criptosporidium, la giardia, los enterovirus y los colifagos.

El 20 de junio del 2.000, una cloaca de casi metro y medio de diámetro que conduce las aguas negras de varias zonas cercanas a las playas más importantes del área de la Biscayne Bay (Bahía Vizcaíno) de Miami, fue perforada accidentalmente. Esta cloaca expulsó a la bahía unos cuatro millones de litros de aguas negras por hora, durante casi tres días. Inmediatamente se cerraron al público las playas más importantes del Condado de Miami-Dade tales como las de South Beach, Fisher Island, Virginia Key, Rickenbacker y Key Biscayne, y se prohibió cualquier tipo de recreación acuática que pusiese a los humanos en contacto con el "agua contaminada" de la bahía de Biscayne. Todo lo cual también afectó a las islas donde habitan personajes muy famosos del mundo del espectáculo y la política a nivel nacional e internacional.

El escándalo adquirió proporciones incalculables. Los hoteles vieron cómo vertiginosamente eran anuladas las reservas, incluso de convenciones y congresos. Según el periódico The Miami Herald (junio 22,2000) al Loews Miami Beach Hotel le cancelaron 700 habitaciones vendidas para una Convención Internacional de los Kiwanis. Los medios de comunicación editorializaban con el tema. Fotos aéreas de la mancha de las aguas negras que emergían en el lugar del accidente y de las playas de Miami completamente vacías, definían gráficamente la trágica situación ecológica, turística y económica. El prestigio de una de las ciudades turísticas más conocidas del mundo estaba en juego y duda. Era el idioma oficial contagiado a los medios de comunicación por la histeria de los sanitaristas y expertos en la materia. Hubo excepciones, como veremos.

Inmediatamente el Departamento de Agua y Cloacas del condado de Miami Dade entró en acción de una manera ejemplar. Todas las normativas para una emergencia del caso se pusieron en marcha. Y gracias al profesionalismo de la gente de ese departamento podemos comentar temas de los que teníamos ciertas referencias y hasta intuiciones, pero que no habíamos podido comprobar. No es fácil hacer periodismo de investigación y denuncia, porque para la denuncia de ciertos temas no hay casi espacio en la mayoría de los medios de comunicación, por lo que hay que recurrir a escribir un libro con las denuncias y luego buscar un editor que lo publique, como en este caso. Los entes oficialistas se manejan por manuales de procedimientos que, en el caso que nos ocupa, son víctimas del desconocimiento existente entre la mayoría de los sanitaristas y científicos de lo que es el poder desactivador del agua de mar. Sin dejar de reconocer que los procedimientos seguidos para tratar el tema de la contaminación son los correctos para un sistema oficial a nivel internacional, discutiremos la gran cantidad de interrogantes y errores que desencadenan y contienen los denominados "marcadores-indicadores de contaminación" de las playas y costas en todo el mundo. De lo que Miami fue el ejemplo típico.

Utilizar a las bacterias E. coli, los coliformes totales y los enterococos, los protozoos Giardia y Criptosporidium, y ciertos retrovirus y colifagos, como "marcadores-indicadores de contaminación", hablando del agua de mar, es inexplicable y no tiene sentido. Aclaremos que no nos referimos al agua potable, sólo hablamos del agua de mar. Oficialmente se considera como agua contaminada aquella que contiene más de mil coliformes totales por 1l. Supuestamente, y de acuerdo con la definición de contaminación, no de polución, la contaminación transmite microbios que, además

de ensuciar y pudrir el ambiente, son capaces de provocar enfermedades infecciosas en los humanos y animales.

Es importante recordar que los gérmenes investigados como "culpables" de la posible contaminación marina son de origen humano. Y que todos (E. coli, Coliformes totales, Enterococos, Giardias, Criptosporidiums y virus) se encuentran instalados y conviven en cada uno de los intestinos de los humanos y, por lo tanto, son naturales e inoocuos o inofensivos. No producen ningún daño, por el contrario, son beneficiosos y tienen funciones que la mayoría de los científicos y sanitaristas no han llegado a estudiar lo suficiente como para cambiar sus esquemas aprendidos y repetidos en casi todas las universidades y escuelas del mundo. Este tema se desarrollará más detalladamente.

El análisis del Informe induce a sacar conclusiones que contradicen las creencias y normas oficiales en materia de contaminación marina, a nivel internacional.

Muestras microbianas

Bacterias: Se tomaron 52 muestras de agua de mar de diferentes puntos alrededor del punto de rotura de la cloaca en sucesivos días, comenzando el mismo día 20 de junio de 2.000, día de la rotura. Y se continuaron hasta el día 5 de julio, para un total de 16 días. Las distancias alcanzaban, en muchos puntos, hasta lugares situados a varias decenas de Kilómetros del lugar de la rotura. Más de 100Km de costa se cerraron en Miami. Dos de los puntos correspondían a muestras obtenidas exactamente donde se descargan las aguas negras, a dos millas y media de la costa. Mapas y estadísticas minuciosas de la toma de muestras se encuentran en el Informe aludido. Todo esto corresponde a parte del Informe del Florida Department of Health (Departamento de Salud del Estado de la Florida).

Pues bien, atención, según le dijo el Dr. Markley, jefe del departamento de recursos naturales del Department of Enviromental Resources Management (DERM) al diario The Miami Herald del 22 de junio del 2.000, solamente en dos lugares se habían detectado coliformes totales superiores a los estándares considerados como normales y fueron uno con más de 200.000 coliformes totales en el mismo lugar de la rotura y, otro, de 13.000 en otro punto cercano al de la rotura (South Painte). La explicación de que el primer día había 200.000 coliformes se debe a que en el lugar de la rotura la salinidad del agua es menor, ya que predomina el agua potable sucia, lo que permite la vida de los coliforme. En cuanto entran en acción la inmunidad y la dispersión natural del agua de mar contra la materia orgánica

accidental e invasora, el conteo de los colis pasa a indetectable. Lo de los 13.000 se explica porque hubo salidas de agua sucia intermitentes, hasta que se cerro definitivamente la salida de agua negra por la cloaca.

Indetectable es un término manipulado por muchos laboratorios para no utilizar el de negativo. Algo que se puso muy de moda con motivo de los resultados obtenidos en los casos de SIDA. Enfermedad atribuida a un virus que no ha sido secuenciado y que por la tanto, al no haber un "gold standard" para fabricar un antígeno específico, las pruebas de laboratorio hechas con ese polifacético antígeno, dan reacciones positivas cruzadas a más 72 enfermedades. Cuando una persona positiva por tener gripe, recupera la salud y se vuelve a examinar en el laboratorio, y da negativa a la "prueba del PCR" lo que oficialmente se certifica es que es indetectable. No que es negativa al supuesto virus del SIDA. Este es el mismo truco que se utiliza con las aguas de mar.

De otra parte, en el Informe aparecen datos que no se dieron a la prensa, y que demuestran cómo no sólo se hicieron conteos de coliformes totales, sino también de E.coli y enterococos. Al día siguiente de la rotura, 21 de junio, en South Pointe que había dado 13.000 (trece mil) coliformes totales por cada litro de agua, estaba indetectable. Y en el lugar exacto de la rotura, el día 22 de junio, el total de coliformes era de 80. Recordamos que por debajo de 1.000 (mil) se considera normal, mientras los E.coli estaban en 30 (treinta) y los enterococos indetectables. El resto de los puntos medidos, que sumaban 50, estaban todos indetectables, salvo el codificado como D-30, que es una de las cloacas que desemboca, mar adentro, a dos millas y media de la costa de Miami Seach. indetectable significa que hay menos de diez coliformes por litro, o no hay.

El total de muestras analizadas fue de 435, en 16 días, tomadas en 52 puntos diferentes sospechosos de haberse podido "contaminar". Hay que destacar que "solamente en dos de esos puntos se hicieron conteos superiores a los niveles no deseables", tal como lo declaró al The Miami Herald, del día 22 de junio del 2000, el Dr. Markley, jefe de DERM Natural Resources de Miami. Lo que demuestra, estadísticamente, que el muestreo realizado fue lo suficientemente representativo. Apoyando a Markley, el doctor Mark Harwell, director del Center for Marine and Enviromental Analysis de RSMAS, de la Universidad de Miami, declaró al mismo periódico, el mismo día que "aunque la contaminación continuase por varios días más, no dañaría ni a la fauna ni a la flora marinas de la bahía".

Abrimos un paréntesis. De otra parte, la doctora Mary Joe Trepka, directora de Epidemiología y Control de la Enfermedades del Departamento de Salud, al mismo periódico, el mismo día, anteponiendo, indudablemente, sus razones políticas a las científicas declaró que « "No son justamente las bacterias, los parásitos, los virus y los gérmenes, sino también los químicos" los motivos por los que la gente debe evitar el contacto con las aguas contagiadas». Lo que la gente no entiende, o no se atreve a decir si lo comprende, es que los científicos y sanitarios den opiniones tan divergentes en momentos donde la alarma sanitaria se dispara. Circunstancias imprevistas en las que lo que hace falta es aplicar el sentido común con serenidad. Su declaración demuestra falta de liderazgo, e incompetencia sanitaria sobre el agua de mar. Cerramos el paréntesis.

Con los datos recopilados, más los que tenemos en nuestros archivos, se comprueba que el agua de mar en Miami no está contaminada. Y que si se la contamina agresivamente, como lo fue con la rotura de una cloaca, pasa a "niveles de contaminación tolerables" inmediatamente, en horas. Y que el poder desactivador del agua de mar neutraliza a los microbios accidentales, porque de lo contrario el mar sería un gran estercolero. Todo lo cual confirma nuestra tesis sobre el tema de la contaminación marina. La flora bacteriana, o los microbios accidentales, no son problema para el agua de mar, ni representan riesgo alguno para los humanos. El excelente trabajo realizado por las autoridades sanitarias del DERM de Miami nos ha suministrado las pruebas suficientes para reconfirmar nuestra tesis sobre el tema.

Estos trabajos fueron realizados por la firma "Hazen and Sawyer" (Environmental Engineers & Scientists) de Nueva York, que tienen una sucursal en Hollywood, Florida, quienes en la página dos de su Memorandum al Miami-Dade Water and Sewer Department, de fecha 21 de junio sugieren ciertas recomendaciones sobre la clorinización de las aguas, y en el punto 3 de sus "observaciones" dicen algo muy interesante, como: Punto 3: "Los coliformes fecales se reducirán debido a los fenómenos físico/biológicos siguientes":

- 1.- "La dispersión"
- 2.- "Los coliformes naturales desaparecen bajo la acción del agua de mar y la luz solar".

Y sobre estos comentarios se continúa abundando con un ejemplo basado en lo observado, hace ya décadas, en 1968, con el desagüe de aguas negras en Hollywood: "Durante las horas del día en hora y media desaparecían los coliformes", insisto aclarando la observación de Hazen and Sawyer.

Punto 4: "Tenemos una preocupación con la clorinización de las aguas negras en dosis de 12mg Cl x 1l, aunque la acción se minimiza gracias a la dilución rápida y a la declorinización natural del agua de mar... El impacto del cloro libre en el ambiente será mínimo". Y firma, con fecha 21 de junio, Peter E. Robinson a nombre de Hazen and Sawyer.

Una aclaratoria nuestra sobre los términos "clorinización" y "declorinización". Los sanitarios tratan regularmente las aguas con cloro químico para descontaminarlas de gérmenes, tal como lo hicieron en Miami. Para excusarse de los problemas que este agente químico pueda causar como agente de la polución, hacen ver que el agua de mar tiene un "poder declorinizante", capaz de desactivar el poder dañino del cloro utilizado en las Plantas de Tratamiento de aguas negras. Poder que el agua de mar desarrolla a través de la biocenosis que es capaz de transformar los elementos químicos en orgánicos y biodisponibles para la nutrición de peces y humanos. Lo que confirma los poderes del agua de mar como disolvente universal y descontaminante hasta de la polución. De donde se deduce que uno de los secretos del agua de mar está en que su cloro natural, biológico, orgánico y biodisponible, y definitivamente no químico, es uno de los recursos que posee para acabar con la "contaminación microbiana" accidental que los humanos vertemos en sus entrañas inmisericordemente y sin respeto. Este comentario sobre lo contradictorio del pensamiento oficial sobre el agua de mar, demuestra que, sin darse cuenta, algunos sanitarios están de acuerdo con nuestros planteamientos. Hacemos otra aclaratoria para referirnos al concepto de que el "agua de mar y la luz solar" tienen poderes desactivadores, tal como lo señala el Informe de 1969, pero, destacamos que se ha comprobado que el agua de mar actúa lo mismo tanto con luz solar como en su ausencia, en la noche. Su poder desactivador es permanente.

Además, entre otros estudios que se han hecho sobre la autodepuración marina, hay uno que indica cómo las diferentes poblaciones de microorganismos se regulan unas a otras mediante un complejo mecanismo influenciado por factores tanto de orden químico y físico, como biológico. Aunque la actividad de los depredadores tiene una función importante, la regulación de las diferentes poblaciones de microorganismos se debe, esencialmente, a la actividad indirecta de ciertos mediadores químicos sintetizados por algunos organismos marinos, tales como las algas superiores, las bacterias y los microorganismos fitoplanctónicos.

Posteriormente, el informe se extiende en gráficos y curvas donde se demuestra cómo, en las

investigaciones de 1968, los coliformes desaparecieron en el océano por la acción del agua de mar y la luz solar, según el informe del trabajo que se publicó en 1969 con el título de "Diffusion of Sewage Effluent from an Ocean Outfall" by Robert E. Stewart, Hugh D. Putman, Richard W. Jones in Civil Engineering in the Oceans II. El tiempo promedio de desaparición de los coliformes en el mar fue de hora y media después de ser vertidos por la cloaca a dos millas y media de la costa. Consideramos oportuno hacer un paréntesis para dar a conocer lo que la revista Nature de diciembre 2002 (19-26; 420 -6917-:806-10) publicó en un trabajo científico con el título de "SAR11 clade dominates ocean surface bacterioplankton communities" que firman Morris RM, Rappe MS, Connon SA, Vergin KL, Siebold WA, Carlson CA y Giovaanni SJ, nada menos que 7 científicos del Department of Microbiology de la Oregon State University de USA, en el que se afirma que la bacteria del plancton conocida como SAR11, representa un tercio de las células que se encuentran en la superficie del agua de los océanos y que este grupo microbiológico que componen las bacterias SAR11 es el de más éxito entre todos los organismos que habitan el planeta Tierra. Pues bien, la tal publicación dice que de estos organismos, tan extraordinariamente exitosos, se sabe muy poco ("little is know about this organisms"). El lector sacará sus propias conclusiones.

Pero, por si lo anterior no fuese suficiente para darnos cuenta de cuán poco sabemos del agua de mar, analizaremos, bajo el mismo prisma, según el citado informe de Hazen and Sawyer, lo que ocurre con los protozoos: Giardias y Criptosporidium en los océanos "contaminados". Este informe de 6 páginas que va acompañado de toda clase de gráficos y mapas, tiene fecha del 29 de junio y lo firma James T. Cowhill, P. E., vicepresidente de Hazen and Sawyer. Veamos que dice sobre los Protozoos: En la página 5 del informe Gowhill afirma que las Giardias desaparecen en 3 horas y los Criptosporidiums antes de las 48 horas por simple acción del agua de mar y la luz solar. Y añade que los procedimientos utilizados para eliminar las Giardias y los Criptosporidium en las Plantas de Tratamiento de las aguas negras no eliminan estos protozoos.

En otro informe sobre el estudio hecho en Giardias y Criptosporidium de muestras obtenidas en las playas de Miami Beach, con fecha de julio 3 y 6 del año 2.000, y analizadas por Enviromental Associates Ltd. con sede en Ithaca, New York, y firmada por su presidenta Susan N. Boutros, Ph. D., se certifica que "no se detectaron Criptosporidium o Giardias en ninguna de las muestras recogidas en esas playas". Por el contrario, las muestras de agua recogidas en la

Estación de Bombeo salieron positivas a Giardias y Criptosporidium en cantidades "tolerables" para la salud humana. A veces la duda surge y uno se pregunta si estos científicos sabrán bien lo que quieren decir cuando pontifican utilizando términos como: "aceptable, o tolerable". Y más cuando se refieren a billones de microbios que conviven con los humanos y los animales pacíficamente.

El trabajo presentado por la doctora Boutros, de 25 páginas, se extiende con una serie de cuadros estadísticos en los que el "no se detectaron Quistes de Giardias u Ooquistes de Criptosporidium" es una constante, así como el número cero para significar que no hay contaminación. Destacamos que el informe no se refiere a los protozoos en su forma adulta o larvaria, sino a sus ooquistes y quistes, cuyo contenido puede estar lleno o vacío. Si las formas quísticas de estos gérmenes no soportan el agua de mar, menos lo van a hacer los adultos. Los términos quistes, ooquistes, y esporas (muy bien conocidas después de sep-11) es lo que correspondería a lo que en lenguaje llano serían los "huevos" con los que estos protozoos (los parásitos también) se reproducen, o perpetúan, o multiplican y se defienden del ambiente.

Enviromental Associates Ltd. y su presidenta adjuntan un resumen sobre "Cryptosporidium & Giardia" en el que entre otras cosas se puede leer que: "si se pudiesen detectar estos parásitos (¿salidos de los ooquistes y quistes?) no serían dañinos para los humanos". Y como contradicción añade que: "solamente los ooquistes y quistes tendrían el potencial de ser infectivos. Sin embargo, su presencia indica una infiltración en los suministros de agua", finaliza el párrafo informativo. A continuación se señalan, hasta con dibujos, lo difícil que es hacer un diagnostico diferencial entre lo que es un ooquiste o un quiste, ya sean vacíos o llenos. Pero, de todas formas, los científicos insisten en afirmar que algo que no tienen aclarado ni definido y que, además, es inofensivo para los humanos, es el marcador-indicador oficial de contaminación, por el que se cierran y abren playas, con incontables consecuencias nefastas para la economía y la angustia innecesaria para una sociedad que vive de sobresalto en sobresalto por culpa de este tipo de terrorismo científico injustificado que ha llevado a la gente a pagar casi más por un litro de agua que por un litro de gasolina, o de cerveza, cuando tres cuartas partes del planeta son agua.

Virus: En el mismo informe de Enviromental Associates LTD., firmado por su presidenta la doctora Boutros, se dice que seis muestras de agua de mar se colectaron, en diferentes lugares de Miami Beach el 6 de julio del 2.000, para controlar los posibles enterovirus tal como lo exigen los

protocolos vigentes desde abril de 1.996. Se hicieron pruebas de diagnóstico viral en cultivos sembrados en riñón de mono verde de África (simio al que erróneamente le echan la culpa del SIDA) en los laboratorios de Environmental Associates LTD y de RT-PCR (Revers Transcriptasa - Polimerasa Chain Reaction; o Trascriptasa Revertida - Reacción en Cadena de la Polimerasa) en los laboratorios de American Water Woorks Service Company, Inc. La Boutros, en su informe virológico, se extiende en explicar metodologías técnicas que no son del caso discutir en este momento, pero de las que sí merece la pena destacar algunos comentarios al margen que en cierta parte del proceso, hablan de "artificial sea water" (agua de mar artificial) y de "agua salada". En otra parte de este libro se habla de la composición del agua de mar artificial y cómo el agua de mar no se puede, ni siquiera, imitar y nunca reconvertir desecando el agua de mar para obtener un sedimento al que luego se le añade agua para obtener el producto original. El "agua de mar" así obtenida nunca tendrá las propiedades originales del agua de los océanos. Por lo que ésta es una "premisa" falsa para cualquier investigación en la que esté involucrada la teórica "contaminación del agua de mar". Lo mismo se puede decir del agua con sal. Por si fuera poco la Boutros sigue diciendo que estas técnicas dan falsos positivos con facilidad. Algo que está más que comprobado cuando no se trabaja técnica y correctamente con los virus-retrovirus, tal como lo demuestran E. Papadopulos-Eleopulos, y P. Duesberg (1999) en investigaciones sobre el SIDA. Definitivamente afirmamos que la utilización del agua de mar artificial descalifica cualquier investigación sobre los virus, o cualquier microbio, que se haga en los laboratorios, por más prestigio que tengan las universidades donde se encuentren esos laboratorios.

Según los resultados de la Boutros todas las muestras tomadas directamente del mar fueron negativas a la prueba del RT-PCR, o sea, de la Transcriptasa Revertida - Reacción en Cadena de la Transcriptasa Revertida, mencionada anteriormente.

Por si fuera poco el informe de la Enviromental, firmado por Susana Boutros aclarando el tema de los Non-Polio Enterovirus, buscados en el agua de mar de Miami Beach con resultado negativo -además de otros (hepatitis)-, la doctora incluye una página divulgativa sobre el tema difundida nada menos que por The Division of Viral and Rickettsial Diseases del National Center for Infectious Diseases y del Centers for Control and Prevention, (1998), o sea, el mundialmente conocido como CDC de Atlanta, y mejor recordado como el templo de la desinformación dogmática.

En la divulgación que hace el CDC se dice que los enterovirus están compuestos de RNA, o sea, que son clasificados como retrovirus, igual que el virus ese ("VIH") que todavía no han secuenciado los dogmáticos "científicos", y el oficialismo se empeña en decir que es la causa del SIDA. El panfleto señala que esos virus están en las heces normalmente, pero que el hecho de tenerlos, no quiere decir que esas personas "infectadas" se enfermen; literalmente dice: "Most people who are infected with enterovirus have no disease at all". Y añade: "si un niño recién nacido se infecta raramente enfermará o morirá por esa causa".

FDA (Drug & Food Administration), las Heces Fecales y el E. coli

Por seguir la línea oficialista de los dos grandes poderes que manejan y controlan la salud, las drogas farmacéuticas y la alimentación en USA, es que reproducimos este Informe de la FDA aparecido en uno de sus órganos de difusión el Bacteriological Analytical Manual Online of the United States Food & Drug Administration of Center for Food Safety & Applied Nutrition, de septiembre del 2002, o lo que es lo mismo, del lugar donde se pautan las directrices mundiales globalizadas de las normas sanitarias para todo lo que los americanos consideran como la Salud Pública Globalizada, que ellos dirigen dictatorialmente a su antojo y los demás países las aceptan como si estuviesen en un cardumen de peces. Desde ese lugar, repetimos, se emitieron unos conceptos, regulados por ciertas normas, sobre lo que es la contaminación de las costas y playas, en base a unos parámetros que demuestran cómo la mayoría de los científicos y sanitarios ni saben pensar, ni razonar, ya que aceptan y difunden conceptos reñidos con la realidad de los hechos. Para ampliar la idea transcribiremos la lección que nos suministran los mismos americanos, en la que su primera parte es toda una cátedra muy didáctica de lo que es la bacteria E. coli. La segunda parte coincide, en consistencia y manipuleo, con todos los absurdos a que nos tiene acostumbrados la FDA (Food and Drug Administration) y el CDC (Centers for Diseases Control) de Atlanta (caso del SIDA). Leamos lo que difundieron:

"La Escherischia coli, originalmente conocida como Bacteria coli comune, fue identificada por el pediatra alemán Theodor Escherich. La bacteria está muy difundida en el intestino de los humanos y en los animales de sangre caliente (homeotermos) predominando en el intestino y en la flora intestinal que mantiene las condiciones fisiológicas y de salud de sus hospedadores. La E. coli es un miembro de la familia Enterobacteriaceae que incluye varios géneros de bacterias, incluidos los conocidos como

"patógenos", tales como Salmonella, Shigella, y Yersinia. La mayoría de las cepas de E. coli no son patógenas, - dicen los especialistas- pero pueden ser patógenas oportunistas que lleguen a crear problemas a las personas inmunodeprimidas.". Las palabras resaltadas hablan por sí solas; son suficientes como para crear suspicacias en el lector. Y sigue la historia de la E. coli, según los americanos:

"En 1982, Shardinger propuso el uso de la E. coli como un indicador de contaminación fecal. Esto se basó en la premisa de que la coli es muy abundante en las heces de los humanos y de los animales, y no fácilmente encontrada en otros hospedadores. La coli tiene el privilegio de ser fácilmente detectada porque tiene una gran habilidad de fermentar la glucosa convirtiéndola en lactosa, y es más fácil de aislar que otros gérmenes considerados como "patógenos" para el intestino. Se supone que la presencia de coli en la comida o el agua es porque estos alimentos han estado en contacto con la heces y que, por lo tanto, existe la presunción (no la certeza, ni seguridad) de que allí existe la posibilidad de que haya "patógenos". Aunque el concepto de usar a la E.coli como indicador indirecto de un riesgo para la salud (ojo a la expresión) está muy bien difundido, es un método muy complicado en la práctica, ya que hay otras bacterias del intestino como las de los géneros *Gitroacter*, *Klebsiella* y *Enterobacter* que, también, fermentan la glucosa en lactosa y tienen características fenotípicas muy similares al género *Escherichia*. Por lo tanto, no son fácilmente diferenciables. El resultado de estas decisiones es que se consideran como coliformes a todo este grupo de bacterias intestinales citadas anteriormente. Por lo tanto, el 6 US Public Health Service (Servicio de Salud Pública Americano) adoptó (y con ella el mundo entero) el término coliforme como un estándar sanitario de gran significado." (La confusión oficial sigue aumentando; no importa que la coli sea inocua y fisiológica, y que a las otras especies las consideren patógenas, de todas formas van al mismo saco; pareciera que los sanitarios globalizados están eximidos de la precisión científica; y que la Salud Pública sea un juego de niños). Continuamos con la transcripción del manual:

"Aunque los coliformes son fáciles de detectar, su asociación con la contaminación fecal fue cuestionada porque algunos coliformes se encuentran de manera natural en el ambiente (sin ser peligrosos, especialmente la E. coli. De todas formas -sigue el manual- se decidió que los coliformes de las heces fecales son los indicadores de la contaminación". Después de esta conclusión tan lógica, razonada y científica, el manual abunda en cómo los diferentes géneros de bacterias entéricas, ya mencionados, coinciden, o no, en

cuanto a la temperatura óptima de fermentación para convertir la glucosa en lactosa, y otras disquisiciones muy científicas, como vemos, y que se basan en los trabajos de un tal Eijkman. En conclusión según el oficialismo: "La E.coli emerge como un indicador de contaminación, en representación de los otros especímenes, particularmente por su gran facilidad de ser identificada rápidamente". Y a otra cosa. De ahora en adelante donde haya E.coli, hay heces y hay contaminación. No importa que la E.coli, en este mismo manual, haya sido identificada como natural, fisiológica e imprescindible para la buena salud de un hospedador sano. Sin olvidar que el agua de mar con su poder desactivador neutraliza a la E. coli rápidamente.

Sería bueno recordar en este momento que desde que nos engendran estamos rodeados de las heces intestinales de nuestra madre que contienen cantidades billonarias de E.coli y que todos los animales, permanentemente, desde el nacimiento hasta la muerte, llevamos heces en nuestros intestinos enriquecidas con bacterias coliformes sin las cuales nuestra vida sería imposible.

Queremos dejar bien aclarado que nuestros comentarios y crítica al tema de la E, coli como marcador de contaminación, se refieren solamente a su relación con el agua de mar. No hacemos comentarios sobre los coliformes como marcadores de contaminación para las bebidas gaseosas y aguas minerales de mesa (alimentos convencionalmente tradicionales) y las aguas negras o de alcantarillas terrestres. Incluidas el agua potable.

No es fácil para un profano, ni para una persona de mediana formación cultural como nosotros, entender que se esté valorando y pontificando sobre la contaminación de las costas y las playas, de todo el mundo, en base a un germen que es beneficioso par sus hospedadores. Con esto no estamos diciendo que estemos de acuerdo con que las cloacas desemboquen en la playas, o que estemos a favor de la polución de las costas y las playas, y mucho menos con las colillas que en las épocas veraniegas abundan más que la arena. Contra esta contaminación colillera vergonzosa, no se hace nada en las playas.

De la ignorancia que tenemos sobre el agua de mar, sus características y habitantes, la publicación de Nature, que sigue, es todo un ejemplo, No sabemos casi nada del tema de la "contaminación bacteriológica" del mar, pero aceptamos como cardúmenes de sardinas todo lo que la mayoría de los científicos se imaginan y manipulan de acuerdo a sus intereses particulares o de grupo investigativo.

Colífagos: Definidos como virus de las bacterias que infectan a la *Escherichia coli* multiplicándose en ella, y diseminándose en las aguas negras utilizando a las heces como vehículo. Aunque el Informe señala que los colífagos se utilizan como marcadores- indicadores de contaminación para los coliformes, no les da tanta importancia como a las bacterias, los protozoos y los virus en general. Pero, el informe aclara que no representan ningún peligro para los humanos. De todas formas, su baja cantidad en las aguas es significativa para clasificar su calidad, tanto de las potables como de las de cloaca. A su vez, se utilizan como marcadores del RNA de ciertos virus entéricos infecciosos para los humanos, según la revista Nature.

La información difundida sobre los virus, y los gérmenes en general, referida al agua de mar, es un monumento a la ignorancia del tema del agua de mar en casi todas las jerarquías científicas y sanitarias tanto en USA, como en cualquier parte del mundo. Nos consta que entre esas personas hay gente honesta que participa de nuestras propuestas, pero que por diferentes razones, muy humanas y comprensibles, tienen que agachar la cabeza y humildemente comulgar con ruedas de molino, y si no lo hacen son perseguidos y, finalmente, despedidos de sus puestos de trabajo. Esa es la realidad que hemos comprobado.

La Osmosis y el poder desactivador del agua de mar

El agua de mar tiene un poder desactivador tan grande contra los gérmenes de procedencia terrestre que le permite neutralizar cualquier tipo de contaminación. Los hechos observados y estudios científicos lo comprueban. Definiendo como contaminación la capacidad potencial que tienen los microbios de ensuciar e infectar las células y el medio interno de los organismos vivos para causarles enfermedades. Sin entrar en la controversia sobre el concepto de causa-efecto referido a los microbios y a los territorios donde viven y se reproducen ("la virulencia de los gérmenes no es la causa de las enfermedades, sino su consecuencia").

1).- Todos los organismos vivos contienen agua por más microscópicos que sean. Y ese agua contiene solutos.

2).- El agua de mar se considera hipertónica. El agua de las células de los seres vivos terrestres es isotónica en una cantidad de 9g x 1000ml, o menor.

3).- Una bacteria, un hongo y un protozoo en su ambiente, sea el de un organismo o el de sus excreciones, tendrá, proporcionalmente, la misma concentración de solutos del ambiente, o el

territorio en el que se encuentre, pero en cantidades infinitesimalmente más pequeñas.

4).- Cuando una bacteria, un hongo, o un protozoo, procedentes de una cloaca, o directamente de un ser vivo terrestre, hacen contacto con el agua de mar hipertónica, automáticamente reciben el shock estresante y mortal para él de la deshidratación instantánea, ya que el agua del interior de ese microbio traspasa aceleradamente la membrana permeable que le circunda y protege, para tratar de equilibrar el ambiente hipertónico que le rodea, muriendo en el intento. La salinidad, la osmolaridad y las presiones osmótica e hidrostática de este territorio extraño, inexorablemente, acaba con la vida del microbio, o de cualquiera de sus formas de reproducción. Los gérmenes mueren por deshidratación. También desaparecerían por otras causas tales como la falta de un medio nutritivo específico, la temperatura, la predación, las radiaciones solares y el estrés oxidativo. Las radiaciones solares incidiendo con sus fotones en el cloro dos, Cl₂, que se descompone en el cloro activo que elimina microbios y tan utilizado en la depuración y esterilización del agua potable

5).- Por lo tanto, el agua de mar desactiva, inexorablemente, todos los microbios accidentales e invasores procedentes de la tierra.

6).- Los virus, para permanecer activados necesitan, estar en constante replicación en el núcleo de una célula. Cuando los virus de procedencia terrestre contactan con el agua de mar quedan desactivados porque las células que los transportan, en las que se multiplican exponencialmente, son víctimas de los mismos fenómeno de deshidratación que las bacterias, hongos y protozoos. Por lo tanto, los virus terrestres, sin la posibilidad de multiplicarse, quedan desactivados y desaparecen.

7).- Los ooquistos de las giardias y criptosporidiums, que se buscan en el agua de mar para completar los exámenes tradicionales que sentencian la pureza marina, sufren el mismo trato que sus adultos, es decir, son destruidos con las mismas armas y, por ello, es que resulta imposible detectarlos en el agua de mar. Además de que necesitan materia sólida para conservar su potencial de replicación.

8).- Los colífagos son utilizados como marcadores de la presencia de algunos microbios en los desechos orgánicos de las cloacas. Científicamente se acepta que los colífagos no significan peligro alguno para los humanos. Lo que no se puede entender es que unos virus, que no se detectan en las aguas negras vertidas en el mar, puedan señalarse como marcadores de los gérmenes colis

en las heces. Además de que, oficialmente, se admite que la E.coli pertenece a la flora bacteriana normal e inofensiva de los humanos, y que en contacto con el agua de mar queda automáticamente destruida. Otro argumento que confirma cómo la terminología utilizada para los microbios terrestres no tiene significado alguno cuando se trata del agua de mar. A no ser que lo que se pretenda sea confundir para seguir utilizando mecanismos administrativos que beneficien a quienes hagan este tipo de análisis de laboratorio.

9).- Los hechos analizados con el sentido común convierten al agua de mar en el ejemplo por excelencia para definir lo que es CIENCIA: la explicación sencilla de la verdad de los hechos.

Postulados de Koch. Vacunas marinas contra los Colis y otros microbios accidentales de procedencia terrestre

I. Supuesto negado, Postulado de Koch. Después de discutir en un Congreso de Agua de Mar con médicos y personal sanitario que, democráticamente, fueron abogados del diablo contra la ingesta de agua de mar obtenida en línea de playa, apoyado en las tradicionales normas sanitarias, llegamos a la conclusión de que había que darles la razón sobre sus posiciones y, utilizando sus mismas normas sanitarias tradicionales, demostrar que no la tenían. No hay nada tan humano como la contradicción y si todos pensásemos igual el mundo se volcaría, dice un proverbio andaluz repetido por una de nuestras suegras nacida en Granada.

1. Si un germen terrestre, procedente de residuos orgánicos humanos o animales, llega al agua de mar de una playa o de una costa y la "contamina" para demostrar que esa agua "contaminada" ofrece peligro a los humanos que se bañen en esas aguas y que, como consecuencia, serían víctimas de una epidemia desencadenada por esos residuos orgánicos, hay que demostrarlo y comprobarlo aplicando los Postulados de Koch, admitidos oficialmente y tradicionalmente por los científicos como normativa para determinar la causa específica de cualquier enfermedad. (Excepto el sida cuya pausa no ha sido secuenciada, ni su fantasmal virus aislado.) Suponiendo, supuesto negado, que los microbios E. Coli, los eterococos, los protozoos, los enterovirus o los bacteriófagos que dicen encuentran en el agua de mar, fuesen la causa potencial de una disentería epidémica en los humanos, habría que demostrarlo siguiendo los pasos del Postulado de Koch que detallamos seguidamente. Y volviendo a suponer que se tome como ejemplo al más famoso, el E. Coli, esos pasos serían:

a. Aislar la causa en grandes cantidades, o sea el E.Coli, en el agua de mar.

b. Cultivar el E. Coli aislado del agua de mar en el laboratorio. Y que se multiplique en las placas de Petri en cantidades suficientemente significativas.

c. Aislarlo después de ser cultivado.

d. Una vez aislado del cultivo tendría que ser inoculado en varios animales modelo de laboratorio. Generalmente las víctimas son los pobres chimpancés.

e. Necesariamente tendría que producirles a los chimpancés la supuesta disentería epidémicamente. Y encontrar grandes cantidades de E. Coli en todos los órganos supuestamente lesionados.

f. Nuevamente aislar el E. Coli de los chimpancés enfermos y cultivarlo para luego aislarlo y demostrar que era igual al obtenido, originalmente, en el agua de mar.

2.- Mientras no se cumpla con los Postulados de Koch, no se podrá demostrar que el E. Coli, u otro germen procedente de la tierra, es la causa de ninguna epidemia humana con origen o causa marinos. Y nunca se podrá demostrar este principio porque los mismos científicos, en pleno siglo XIX, así lo han ratificado.

II. Supuesto negado, Vacunas. Suponiendo que los Postulados de Koch llegasen a ser cumplidos, supuesto negado, porque nunca podrán los científicos cultivar en el agua de mar a ningún microbio terrestre (imposibilidad que ya admiten), un microbio que pasa de un medio ambiente habitual a otro que le es hostil como lo es el agua de mar, lo que le sucederá, como mínimo, es que se desactive, o atenúe, términos científicos utilizados al hablar de vacunas en animales y humanos. Clasifican a las vacunas como: desactivadas, atenuadas, vivas y muertas. En los animales fueron muy populares las vacunas a gérmenes muertos. Es más, admiten, los científicos que las vacunas vivas deben ser administradas por vía bucal. O sea, que si el agua de mar estuviese "contaminada" por gérmenes terrestres vivos, supuesto negado, al ser ingerida y estar éstos desactivados, su ingesta lo que haría sería vacunar contra el E. Coli al que bebiera esa agua "contaminada". Además el agua de mar que dicen los científicos y personal sanitario que se contamina con microbios terrestres, al llegar al mar, esos gérmenes no sólo se convertirían en una vacuna para lo humanos, sino que se tornarían, además, en una fuente de

alimentación para la biomasa marina, la más grande del planeta.

3. Demostración científica contra los hechos: Quienes nos desautorizan por su ignorancia más elemental sobre el agua de mar, lo que tienen que demostrar es que el agua de mar administrada a humanos y animales por todas las vías conocidas, es un peligro para quienes la ingieran, o se la inyecten o inyecte. Porque los hechos y el sentido común demuestran que el agua de mar es el nutriente orgánico más completo de la Naturaleza y el más inofensivo. Científicamente tienen que demostrar lo contrario. Y lo más elemental es que demuestren que un microbio de origen terrestre, aislado del agua de mar, se puede cultivar en el laboratorio y que, después, cumpla con los Postulados de Koch. Y de otra parte, demostrar que el agua de mar NO es un diurético y que NO favorece en los problemas cardiorrenales, algo ya comprobado comparativamente con estudios científicos realizados entre mamíferos marinos y humanos.

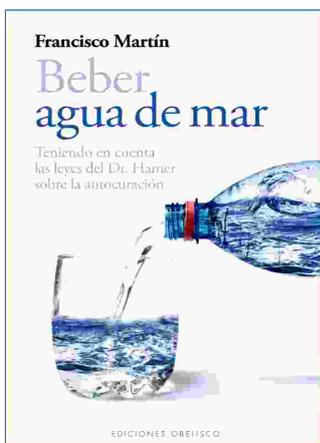
=====

El agua de mar se recetó por la Seguridad Social en Francia hasta 1980.

Actualmente es en Nicaragua donde más se utiliza, tanto en centros de salud públicos como privados.

Allí se realiza el diagnóstico orientados por las leyes del Dr. Hamer y luego le prescriben al paciente el tratamiento más adecuado, entre ellos, el agua de mar.

Así lo explica el libro:
"Beber agua de mar. Teniendo en cuenta las leyes del Dr. Hamer sobre la autocuración".



En él se hace una sencilla explicación de las leyes del Dr. Hamer, que son muy convenientes conocer para entender correctamente las reacciones que a veces puede producirnos el agua de mar cuando empezamos a tomarla.

El libro explica tanto el uso cotidiano como el medicinal para cuando estamos enfermos.

Web del libro: www.martin13.com